

Warszawa, dnia 27 lipca 2022 r.

Nr sprawy: **ABM-ZP-13/2022**

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” na:

„Dostawę oraz montaż mebli biurowych (część II)”

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu na „Dostawę oraz montaż mebli biurowych (część II)”, że unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający stosownie do treści art. 222 ust. 4 Ustawy Pzp, przed otwarciem ofert podał kwotę w dniu 15.07.2022 r., jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 110 000,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

Lp.	FIRMA [NAZWA] SIEDZIBA WYKONAWCY	KRYTERIA OCENY OFERT (WAGA %)		ŁĄCZNA PUNKTACJA (100%)	MIEJSCE W RANKINGU OFERT
		OFERTOWANA CENA (60 %)	Termin realizacji zamówienia (40 %)		
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	236 699,77 zł 60 pkt	do 10 tygodni 0 pkt	60 pkt	1
2	JARD Sp. z o.o. Al. Na Skarpie 21/11 00-488 Warszawa	90 804,75 zł n/d	do 4 tygodni n/d	n/d	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Lp.	FIRMA [NAZWA] SIEDZIBA WYKONAWCY	KRYTERIA OCENY OFERT (WAGA %)		ŁĄCZNA PUNKTACJA (100%)	MIEJSCE W RANKINGU OFERT
		OFERTOWANA CENA (60 %)	Termin realizacji zamówienia (40 %)		
3	PK Studio Piotr Klepka ul. Gawota 17A 02-830 Warszawa	82,620,33 zł n/d	do 4 tygodni n/d	n/d	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp
4	M.P. Polska Sp. z o.o. ul. Komitetu Obrony Robotników 48 02-146 Warszawa	Oferta została złożona nieprawidłowo, tj., bez Formularza ofertowego			Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp
5	LOGAN Sp. z o. o., ul. Lasówka 42, 30-718 Kraków	104 745,00 zł n/d	do 8 tygodni n/d	n/d	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

W toku oceny i badania ofert Zamawiający stwierdził, że oferty następujących Wykonawców podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia:

1. **JARD Sp. z o.o.** (Al. Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa)

Brak Załącznika nr 6 do SWZ – Specyfikacja techniczna oferowanego przedmiotu zamówienia – wymagane parametry techniczne. W pkt 9.17. ppkt e SWZ Zamawiający wymagał, aby wraz z ofertą został złożony przedmiotowy załącznik (potwierdzający zgodność oferowanej dostawy z wymaganiami określonymi w OPZ). Dokument nie podlega uzupełnieniu. W związku z tym, oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. **PK Studio Piotr Klepka** (ul. Gawota 17A, 02-830 Warszawa)

W poz. 7 Załącznika nr 6 do SWZ – Specyfikacja techniczna oferowanego przedmiotu zamówienia – wymagane parametry techniczne Wykonawca zaoferował stół okrągły z podstawą talerzową (mały) o wymiarach/parametrach niezgodnych z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagał, aby blat stolika był wykonany z płyty wiórowej trójwarstwowej obustronnie melaminowanej 18 mm, natomiast Wykonawca zaoferował – 25 mm. Ponadto wymagana \varnothing nogi podstawy wynosiła 80 mm, a w ofercie zaproponowano – 60 mm. Niezgodność stanowi również zaoferowanie przez Wykonawcę przy nodze podstawy płyty mocującej wykonanej z blachy o wymiarach 240 x 240 mm +/- 10 mm, zamiast wymaganej - 200 x 200 mm +/- 10 mm. Powyższe niezgodności nie stanowią omyłek, które Zamawiający może poprawić na zasadach wskazanych w art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. Jednocześnie Zamawiający zaznacza, że modyfikując treść SWZ w dniu 06.07.2022 r. (w zakresie właśnie poz. 7) informował Wykonawców, że przy sporządzaniu oferty należy uwzględnić powyższe zmiany. Wykonawca tego nie zrobił, w związku z tym należy uznać, że zaoferował przedmiot zamówienia w zakresie poz. 7 - stół okrągły z podstawą talerzową (mały), niezgodny z warunkami zamówienia. Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. **M.P. Polska Sp. z o.o.** (ul. Komitetu Obrony Robotników 48, 02-146 Warszawa)
Oferta złożona bez Formularza ofertowego. W pkt 9.16. ppkt a Zamawiający wskazał, że ofertę stanowi m.in. sporządzony przez Wykonawcę Formularz ofertowy udostępniony przez Zamawiającego na Platformie e-Zamówienia i zamieszczony w podglądzie postępowania w zakładce „Informacje podstawowe”, podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym przez Wykonawcę. Dokument nie podlega uzupełnieniu. W związku z tym, oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
4. **LOGAN Sp. z o. o.** (ul. Lasówka 42, 30-718 Kraków)
W poz. 7 Załącznika nr 6 do SWZ – Specyfikacja techniczna oferowanego przedmiotu zamówienia – wymagane parametry techniczne Wykonawca zaoferował stół okrągły z podstawą talerzową (mały) o wymiarach/parametrach niezgodnych z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagał, aby blat stołka był wykonany z płyty wiórowej trójwarstwowej obustronnie melaminowanej 18 mm, natomiast Wykonawca zaoferował – 25 mm. Ponadto wymagana \emptyset nogi podstawy wynosiła 80 mm, a w ofercie zaproponowano – 60 mm. Niezgodność stanowi również zaoferowanie przez Wykonawcę przy nodze podstawy płyty mocującej wykonanej z blachy o wymiarach 240 x 240 mm +/- 10 mm, zamiast wymaganej - 200 x 200 mm +/- 10 mm. Powyższe niezgodności nie stanowią omyłek, które Zamawiający może poprawić na zasadach wskazanych w art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. Jednocześnie Zamawiający zaznacza, że modyfikując treść SWZ w dniu 06.07.2022 r. (w zakresie właśnie poz. 7) informował Wykonawców, że przy sporządzaniu oferty należy uwzględnić powyższe zmiany. Wykonawca tego nie zrobił, w związku z tym należy uznać, że zaoferował przedmiot zamówienia w zakresie poz. 7 - stół okrągły z podstawą talerzową (mały), niezgodny z warunkami zamówienia. Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z odrzuceniem ofert ww. Wykonawców, ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu jest oferta złożona przez Wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o. Cena ww. oferty wynosi 236 699,77 zł brutto i znacznie przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (110 000,00 zł brutto).

Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego) Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zważywszy na powyższe należy stwierdzić, iż unieważnienie postępowania jest zasadne i konieczne.

Stosownie do art. 262 ustawy Pzp, Zamawiający niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, o ewentualnym wszczęciu kolejnego postępowania, które będzie dotyczyć tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmować ten sam przedmiot zamówienia.